



## **แผนพัฒนาปรับปรุง**

**ตามข้อเสนอแนะ  
จากรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน  
ประจำปีการศึกษา 2553**

**สถาบันวิจัยและพัฒนา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร**

**ภายหลังรับการประเมินจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
เมื่อวันอังคารที่ 12 กรกฎาคม 2554  
ณ ห้องประชุมสถาบันวิจัยและพัฒนา ชั้น ๔ อาคารเบญจมณี**

## คำนำ

สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้รับการตรวจประเมินคุณภาพใน ประจำปีการศึกษา 255 3 เมื่อวันที่อังคารที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 255 4 โดยประเมินจากผลงานในรอบปีการศึกษา 255 3 (1 มิถุนายน 255 3 – 31 พฤษภาคม 255 4) ซึ่งผลการประเมินของสถาบันวิจัยและพัฒนา มีระดับ คะแนน 4.68 อยู่ในระดับดีมาก ในการประเมิน ครั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในได้วิเคราะห์ จุดแข็ง และจุดอ่อน ของการดำเนินงานในแต่ละองค์ประกอบของสถาบันวิจัยและพัฒนาตลอดจนให้ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป

จากการประเมินคุณภาพในครั้งนี้ สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้จัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง การดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2554 โดยทำการวิเคราะห์ จุดอ่อน และข้อเสนอแนะที่ได้มาเป็นแนวทางในการกำหนดแผนพัฒนาปรับปรุงจากคณะกรรมการฯ โดยพิจารณาจากการวิเคราะห์ในภาพรวม ของสถาบันวิจัยและพัฒนา และจากการวิเคราะห์ในแต่ละด้านของภาระงาน ทั้งนี้เพื่อให้การทำงาน ในหน่วยงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

รองศาสตราจารย์สมถวิล วัลลิสุต  
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

## บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประเมินคุณภาพภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2554 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ได้ประเมินจากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553 – 31 พฤษภาคม 2554)

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ตลอดจนนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมาและการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

### กรอบการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินงาน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัยทั้งในด้านการเรียนการสอนและด้านการบริหารจัดการ โดยมีการประเมินผลตามมุมมองมาตรฐานอุดมศึกษา และตามมุมมองด้านการบริหารจัดการด้านต่างๆ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. นวัตกรรมหรือแนวทางปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพ ของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ชนิด ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนการดำเนินงาน  1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	กระบวนการ	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 8 ข้อ	8 ข้อ 5 คะแนน	
รวม							5 คะแนน	

## องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

### 1. ผลการประเมินในภาพรวม

ในตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผนสถาบันวิจัยและพัฒนาได้ดำเนินการตามมาตรฐานครบถ้วนทั้ง 8 ข้อ โดยมีเอกสาร/หลักฐานตามตัวบ่งชี้ครบถ้วน และจัดระบบเอกสารการจัดเรียงเอกสารได้ดีมาก

### 2. จุดแข็ง

มีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ เพื่อขับเคลื่อนตามภารกิจของหน่วยงาน

### 3. จุดอ่อน

ขาดระบบกลไกในการติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

### 4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ข้อสังเกต ในแผนปฏิบัติการปี 2553 มีการระบุโครงการ/ กิจกรรมค่อนข้างน้อย ไม่สอดคล้องกับกลยุทธ์ (แต่ได้ทราบจากการซักถามว่ามีบางโครงการที่นำไประบุไว้ในแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ 2554) โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

- ควรปรับหรือนำเอาโครงการ/ กิจกรรมที่ได้ดำเนินการในปี 2553 แต่มีความต่อเนื่องในปี 2554 ก็สามารถนำไประบุไว้ในปีงบประมาณ 2553 ได้

- ควรมีโครงการ/ กิจกรรม ที่มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ/ ค่าเป้าหมายในทุกกลยุทธ์ที่กำหนดให้ ทั้งนี้เพื่อให้ครอบคลุมกับภารกิจของหน่วยงาน รวมทั้งจะสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยด้วย

## องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ชนิด ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการ ประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กระบวนการ	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 7 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไปและ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม	7 ข้อ 5 คะแนน	
4.2 ระบบและกลไกการจัดการ ความรู้จากงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์	กระบวนการ	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5 ข้อ 5 คะแนน	
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ต่อจำนวน อาจารย์ประจำและนักวิจัย ประจำ	ปัจจัยนำเข้า						32,298.71 บาท/คน 3.8 คะแนน	
<b>รวม</b>							<b>4.60</b> คะแนน	

## องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

### 1. ผลการประเมินในภาพรวม

จากผลการประเมินพบว่า การประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 ตามองค์ประกอบคุณภาพและจำนวนตัวบ่งชี้ ได้แก่ ปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ

### 2. จุดแข็ง

1. สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินงานตามนโยบายและหลักเกณฑ์ โดยมีขั้นตอนและแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ในการขับเคลื่อนให้งานวิจัยเป็นไปตามเป้าหมายที่วางแผนไว้
2. มีหน่วยงานและบุคลากรที่รับผิดชอบด้านการวิจัยโดยตรงที่เข้มแข็ง
3. มีการส่งเสริม และสนับสนุน พัฒนาศักยภาพงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกให้กับบุคลากร
4. เน้นการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นสร้างสังคมฐานความรู้ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
5. มีทุนสนับสนุนการวิจัยและมีเครือข่ายการวิจัยอย่างเพียงพอ

### 3. จุดอ่อน

1. จำนวนนักวิจัยรุ่นใหม่มีน้อย
2. จำนวนแหล่งการเรียนรู้ เป็นฐานข้อมูลทั้งในประเทศและต่างประเทศด้านการวิจัยมีจำกัด

### 4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีบทบาทในการทำโครงการวิจัย เพื่อเป็นแกนนำให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ ๆ
2. ควรจัดให้มีพี่เลี้ยงด้านการวิจัย ให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ตามสาขาต่างๆ
3. ควรสร้างสรรค์งานวิจัยให้กับนักวิจัยไปสู่ในระดับนานาชาติมากขึ้น

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	7 ข้อ 5 คะแนน	
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	6 ข้อ 5 คะแนน	
รวม							5 คะแนน	



## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

### 1. ผลการประเมินในภาพรวม

ภาพรวมการบริหารและการจัดการของสถาบันวิจัยและพัฒนา พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการกำหนดทิศทางการดำเนินงาน กำกับติดตามผลการดำเนินงาน และการมอบอำนาจในการตัดสินใจ แก่บุคลากรตามความเหมาะสม มีการวิเคราะห์และบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ด้านทรัพยากรและด้านการปฏิบัติงาน และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

### 2. จุดแข็ง

1. มีการสนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการและให้อำนาจในการตัดสินใจอย่างชัดเจน และเป็นรูปธรรม
2. มีการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยง และมาตรการในการจัดการความเสี่ยง

### 3. จุดอ่อน

1. มีการถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน แต่ยังขาดเรื่องของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงานอันเปรียบเสมือนกระจกสะท้อนให้เห็นภาพการดำเนินงาน
2. สถาบันฯ มีเว็บไซต์ของหน่วยงานเอง ซึ่งควรมีการใช้ประโยชน์ให้มากกว่าในปัจจุบัน เช่น เพิ่มข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจในการใช้บริการ มีระบบการสืบค้นข้อมูลที่หลากหลายและเป็นสากล

### 4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรสนับสนุนให้มีกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน
2. ควรสนับสนุนให้มีกิจกรรมเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจ และความต่อเนื่องของกิจกรรม
3. พัฒนาเว็บไซต์ของสถาบันฯ ให้มีแหล่งสืบค้นข้อมูลที่หลากหลายและเป็นสากล

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	ชนิด ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
9.1 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	กระบวนการ	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ หรือ 6 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 9 ข้อ	8 ข้อ 4 คะแนน	
รวม							4 คะแนน	

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

### 1. ผลการประเมินในภาพรวม

ภาพรวมของการดำเนินงานอยู่ในระดับดี โดยผู้บริหารให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพของหน่วยงาน พร้อมทั้งสร้างความเข้าใจกับบุคลากรทุกคนในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพมาพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงาน แต่ยังไม่มีการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพของหน่วยงาน

### 2. จุดแข็ง

1. มีระบบกลไกการประกันคุณภาพที่เหมาะสมและบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม
2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงและดำเนินการตามแผนอย่างครบถ้วน

### 3. จุดอ่อน

1. การกำหนดผู้รับผิดชอบ ยังไม่ระบุตัวบ่งชี้ที่แต่ละฝ่ายต้องรับผิดชอบ
2. ไม่มีแนวปฏิบัติที่ดี หรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นมาจากการปฏิบัติงาน

### 4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้ในการติดตามการดำเนินงานและเก็บหลักฐานการปฏิบัติงานเพื่องานประกันคุณภาพ
2. ควรพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพจากการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน

## สรุปผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ

### 1. ผลการดำเนินงานในภาพรวม

จากผลการประเมินพบว่า การประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.68 ซึ่งมีความชัดเจนในการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยเฉพาะด้านการขับเคลื่อนงานวิจัยที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถาบันฯ มีการดำเนินการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนมีการพัฒนาศักยภาพของนักวิจัยไปสู่ระดับชาติและนานาชาติ การบริหารจัดการโดยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน การบริหารความเสี่ยง และดำเนินงานโดยเป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพ

### 2. จุดเด่น/จุดอ่อน

#### จุดเด่น

1. มีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ เพื่อขับเคลื่อนตามภารกิจของหน่วยงาน
2. มีการดำเนินงานตามนโยบายและหลักเกณฑ์ โดยมีขั้นตอนและแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ในการขับเคลื่อนให้งานวิจัยเป็นไปตามเป้าหมายที่วางแผนไว้
3. มีหน่วยงานและบุคลากรที่รับผิดชอบด้านการวิจัยโดยตรงที่เข้มแข็ง
4. มีการส่งเสริม และสนับสนุน พัฒนาศักยภาพงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกให้กับบุคลากร
5. มีการเน้นเรื่องการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นสร้างสังคมฐานความรู้ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
6. มีทุนสนับสนุนการวิจัยและมีเครือข่ายการวิจัยอย่างเพียงพอ
7. มีการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยง และมาตรการในการจัดการความเสี่ยง
8. มีระบบกลไกการประกันคุณภาพที่เหมาะสมและบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม
9. มีการนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงและดำเนินการตามแผนอย่างครบถ้วน

#### จุดอ่อน

1. ขาดระบบกลไกในการติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
2. จำนวนนักวิจัยรุ่นใหม่มีน้อย
3. จำนวนแหล่งการเรียนรู้ เป็นฐานข้อมูลทั้งในประเทศและต่างประเทศด้านการวิจัยมีจำกัด
4. ขาดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงานอันเปรียบเสมือนกระจกสะท้อนให้เห็นภาพการดำเนินงาน
5. ไม่มีการกำหนดระดับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้
6. ไม่มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นมาจาก การปฏิบัติงาน

### 3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาเร่งด่วน (เรียงลำดับความสำคัญ 3 ข้อ)

1. ควรเพิ่มจำนวนนักวิจัยรุ่นใหม่ ตามกลุ่มสาขาวิชาต่างๆให้มากขึ้น และเพิ่มแหล่งเรียนรู้ สนับสนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก เพื่อเป็นฐานข้อมูลให้ศึกษาค้นคว้าอย่างกว้างขวาง
2. ควรจัดให้มีโครงการวิจัย ที่รับผิดชอบโดยสถาบันวิจัยฯและสนับสนุนให้บุคลากรทุกหน่วยงาน ได้เข้ามามีส่วนร่วม
3. ควรเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของสถาบันฯ เกี่ยวกับทุนวิจัยทั้งจาก หน่วยงานภายในและภายนอกอย่างรวดเร็วและทั่วถึง

### 4. ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย

1. ควรมีกลวิธีในการสร้างแรงจูงใจเพื่อกระตุ้นให้บุคลากรมีความสนใจในการทำการวิจัยเพิ่มขึ้น
2. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ด้านการวิจัยไปสู่หน่วยงานต่างๆ โดยใช้ช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย

## สรุปผลการประเมินในภาพรวม

องค์ประกอบ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผู้ประเมิน	
		คะแนน	ผลการ ประเมิน
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	5	5	ดีมาก
4. การวิจัย	4.60	4.60	ดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	5	5	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	5	4	ดี
รวม	4.82	4.68	ดีมาก

แผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน ประจำปี 2554

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดอ่อน	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
ขาดระบบกลไกในการติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	<p>1. ควรปรับหรือนำเอาโครงการ / กิจกรรมที่ได้ดำเนินการในปี 2553 แต่มีความต่อเนื่องในปี 2554 ก็สามารถนำไปประยุไว้ในปีงบประมาณ 2553 ได้</p> <p>2. ควรมีโครงการ / กิจกรรม ที่มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ/ ค่าเป้าหมายในทุกกลยุทธ์ที่กำหนดให้ ทั้งนี้เพื่อให้ครอบคลุมกับภารกิจของหน่วยงาน รวมทั้งจะสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยด้วย</p>	<p>1. ประชุมชี้แจงเพื่อทำความเข้าใจจุดอ่อนในองค์ประกอบที่ 1 ตามตัวบ่งชี้ที่คณะกรรมการเสนอแนะ</p> <p>2. จัดทำแผนการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ที่ครอบคลุมกับพันธกิจของสถาบันวิจัยฯ และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย</p>	<p>ไตรมาส 4</p> <p>ไตรมาส 4</p>	<p>ฝ่ายบริหารงานทั่วไป</p> <p>ฝ่ายบริหารงานทั่วไป</p>	

แผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน ประจำปี 2554

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดอ่อน	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
<p>1. จำนวนนักวิจัยรุ่นใหม่มีน้อย 2. จำนวนแหล่งการเรียนรู้ เป็นฐานข้อมูลทั้งในประเทศและต่างประเทศด้านการวิจัยมีจำกัด</p>	<p>1. ควรมีบทบาทในการทำโครงการวิจัย เพื่อเป็นแกนนำให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ 2. ควรจัดให้มีพี่เลี้ยงด้านการวิจัยให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ตามสาขาต่างๆ 3. ควรสร้างสรรค์งานวิจัยให้กับนักวิจัยไปสู่ในระดับนานาชาติมากขึ้น</p>	<p>1. ประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรเห็นคุณค่าในงานวิจัย 2. จัดอบรมหลักสูตรต่างๆที่เอื้อต่อการทำวิจัยและสร้างทีมวิจัย 3. เชิญวิทยากรที่มีความโดดเด่นด้านงานวิจัย 4. จัดหาที่ปรึกษาด้านการวิจัยให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ 5. จัดประชุมวิชาการระดับชาติ เพื่อนำเสนอผลงานวิจัย 6. ส่งเสริมให้มีการประเมินผลการทำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์</p>	-	ฝ่ายพัฒนางานวิจัย ฝ่ายบริหารงานทั่วไป ฝ่ายสารสนเทศและเผยแพร่งานวิจัย	



แผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน ประจำปี 2553

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดอ่อน	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
<p>1. มีการถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน แต่ยังคงเรื่องของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงานอันเปรียบเสมือนกระจกสะท้อนให้เห็นภาพการดำเนินงาน</p> <p>2. สถาบันฯ มีเว็บไซต์ของหน่วยงานเอง ซึ่งควรมีการใช้ประโยชน์ให้มากกว่าในปัจจุบัน เช่น เพิ่มข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจในการใช้บริการ มีระบบการสืบค้นข้อมูลที่หลากหลายและเป็นสากล</p>	<p>1. ควรสนับสนุนให้มีกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน</p> <p>2. ควรสนับสนุนให้มีกิจกรรมเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจ และความต่อเนื่องของกิจกรรม</p> <p>3. พัฒนาเว็บไซต์ของสถาบันฯ ให้มีแหล่งสืบค้นข้อมูลที่หลากหลายและเป็นสากล</p>	<p>1. มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงานภายในของมหาวิทยาลัย</p> <p>2. จัดโครงการพัฒนาบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในสถาบัน</p> <p>3. พัฒนาเว็บไซต์ของสถาบันวิจัยฯ ให้มีแหล่งสืบค้นข้อมูลที่หลากหลายและเป็นสากล</p>	-	ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	

แผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน ประจำปี 2554

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดอ่อน	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
<p>1. การกำหนดผู้รับผิดชอบ ยังไม่ระบุตัวบ่งชี้ที่แต่ละฝ่ายต้องรับผิดชอบ</p> <p>2. ไม่มีแนวปฏิบัติที่ดี หรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นมาจากการปฏิบัติงาน</p>	<p>1. กำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้ในการติดตามการดำเนินงานและเก็บหลักฐานการปฏิบัติงานเพื่องานประกันคุณภาพ</p> <p>2. ควรพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพจากการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</p>	<p>1. จัดทำคำสั่ง เพื่อมอบหมายงานให้แต่ละฝ่ายรับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้</p> <p>2. ร่วมมือกับงานประกันคุณภาพฯ ของมหาวิทยาลัยเพื่อจัดทำแนวปฏิบัติ/งานวิจัยด้านประกันคุณภาพ และนำผลไปใช้พัฒนาด้านประกันคุณภาพ</p>	-	ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	